



PARIS, le 30 novembre 2009 - N° 289/D130

Compte rendu réunion CNIS groupe diffusion RP du 22 septembre 2009

Organisme	Nom
<u>Présents :</u>	
Insee	Philippe CLAIRET
Geoconcept sa	Stéphane RASSE
Insee	Jacques JACOB
Fed nationale des agences d'urbanisme	Marcel BELLIOU
Communauté d'agglomération la rochelle	Camille BOURON
Agence d'urbanisme région havraise	Marie-Hélène COUSIN
Mairie de Nantes	Sylvie GILLOUX
Opinionway	Thierry CHALUMEAU
Mairie de Saint-Etienne du Rouvray	Sophie BURDIN
Cnis	Eliane BEURIENNE
Aucame	Frédéric DELBOS
Mairie de Montreuil	Phouné THIAM
Insee	Thérèse FERRE
	Jean-Philippe DAMAIS
Leroy Merlin France	Laurent FRAPPART
Observatoire sociologique du changement	Edmond PRETECEILLE
Mairie de Nanterre	Lisa MERLOT
Insee	Lipatz Jean-Luc
Mairie de Sevran	Hervé MARTIN-QUINQUIS
<u>Excusés</u>	
société KIABI	Franck OSSORO
Mairie de Aubervilliers	Anne FOUSSAT
mairie de Gennevilliers	Etienne KOSIANSKI
Conseil Général des Hauts de Seine	Pascal FUCHS

Les prochaines réunions :

- Jeudi 11 février 2010,
- Jeudi 10 juin 2010,
- Jeudi 25 novembre 2010.

Le mot du Président *Marcel BELLIOT*

Le président ouvre la séance et rappelle les travaux du Cnis sur la diffusion du recensement et en particulier ceux menés par un sous-groupe depuis 2005, auxquels certains membres présents étaient déjà associés. Le présent groupe est composé des membres représentant les collectivités territoriales, de services d'Etat, et aussi d'entreprises et de chercheurs. Le président remercie tous les membres pour leur contribution et leur demande une liberté d'expression et une posture d'ouverture lors des travaux qui seront menés. Après avoir demandé à chacun de se présenter, il rappelle le contenu du mandat du groupe (voir annexe). Les travaux qui seront menés jusqu'en juin 2011 feront l'objet d'un rapport périodique à la Commission Territoire du CNIS.

Le président présente l'ordre du jour et demande à M. Clanché de présenter les axes retenus par l'Insee pour la diffusion du recensement.

1 - Les axes de la diffusion du recensement *François CLANCHE (Insee)*

M. Clanché a commenté les axes relatifs à la diffusion du recensement :

Le Recensement de la population, pièce maîtresse d'un système d'information locale actualisé chaque année

- Une diffusion gratuite et massive des produits sur internet qui couvre les différents besoins
- Une nouvelle méthode de collecte, pour fournir plus rapidement une information actualisée chaque année
- Des résultats jusqu'au niveau infra communal
- Le recensement continue d'apporter des informations analogues et sur les mêmes thèmes que par le passé
- Des concepts améliorés, adaptés aux évolutions de la société et homogénéisés au niveau européen
- Une documentation détaillée sur les variables et des conseils pour l'utilisation des résultats

2 - Rappel de la diffusion réalisée et prochaines étapes *Brigitte MICHEL (Insee)*

Trame de la présentation de l'espace consacré aux résultats du recensement de la population de 2006 :

- *un espace intégré à insee.fr*
- *un espace documenté pour l'autonomie de l'internaute*
- *un espace convivial pour l'accès aux données*

La documentation d'accompagnement sur le site a été détaillée (ex. nouvelles fiches conseils d'utilisation) ainsi qu'un rappel général de la présentation des résultats avec des exemples d'illustration des principaux produits et de leurs particularités. La diffusion à venir au 1^{er} octobre des fichiers détails et bases de flux a fait l'objet d'une présentation à partir d'une version test.

3 - L'infra communal, diagnostic sur les résultats et diffusion précise prévue *Jacques JACOB (Insee)*

Cette présentation a été faite à partir du diaporama ci-joint. Il présente la description des bases à l'IRIS, la robustesse des données et le mode d'utilisation des bases.



Le diaporama : Groupe_Cnis_6.zip

4 - Échanges sur la diffusion actuelle

4-1 Les premières réactions du public *Philippe CLAIRET (Insee)*

Avant l'ouverture du site, un test a été réalisé par la SOFRES auprès de personnels d'entreprises, du secteur public ou de l'enseignement avec une répartition entre ceux qui connaissaient ou non le site de l'Insee. Le site des résultats du recensement a recueilli « une appréciation globale positive en terme d'utilité et de praticité », ce nouvel interface apparaît « plus simple, plus accessible, plus facile d'utilisation dans sa réalisation par rapport aux autres espaces sur les données locales ou infra communales ». Ceci n'exclut pas quelques critiques précises sur tel ou tel point. La partie des données téléchargeables est plus hermétique pour les non professionnels de la donnée statistique et tous ont regretté l'impossibilité d'avoir directement les données des chiffres clés en Excel, comme c'est le cas pour les tableaux détaillés. Quelques remarques immédiates et simples à mettre en œuvre lors de ce test ont pu être prises en compte avant l'ouverture, mais les suggestions réclamant des investissements plus lourds ont été reportées à des mises à jour ou à une version ultérieure.

Après l'ouverture du site, c'est-à-dire après le 1^{er} juillet, une analyse des messages et demandes parvenues à l'Insee durant le mois de juillet a pu être menée. Celle-ci apporte quelques enseignements.

Parmi les constats les plus fréquents :

- ❑ 15% portent sur la recherche des Enquêtes annuelles de recensement. Les personnes avaient gardé les liens pour accéder à ces résultats et ne les retrouvent plus. Des résultats provisoires tirés des EAR ont été diffusés de façon transitoire pendant la période de montée en charge. Ces pages ont été supprimées avec la mise en ligne des résultats complets et définitifs.
- ❑ Certains utilisateurs nous alertent sur des résultats qui leur paraissent faux car les additions ne sont pas exactes ou les données légèrement différentes d'un tableau à l'autre (en réalité cela porte sur quelques unités en raison des arrondis pour l'affichage, un message figure dans la foire aux questions)
- ❑ Certains utilisateurs recherchent des résultats pour les communes de moins de 2000, souvent pour faire des zones, sans pour autant avoir repéré que les bases téléchargeables étaient l'outil adéquat.
- ❑ Des demandes sur l'infra communal, au-delà de l'IRIS (ex. CUCS), ou sur des zones spéciales (bassin versant), et sur les déplacements domicile travail.
- ❑ Les utilisateurs ont tendance à rechercher des produits dont ils disposaient en 1999 et demandent des fichiers départementaux.
- ❑ Quelques-uns sont en attente des nouvelles délimitations des unités urbaines ou au moins d'un calendrier sur leur diffusion.
- ❑ Les maires ont quelquefois eut des interprétations surprenantes du courrier qu'ils ont reçu. Ils attendent des produits papier, ils ont des difficultés à trouver la rubrique « calendrier - produits ».
- ❑ De nombreuses questions sur la façon de trouver un âge ou une catégorie d'âge non standard ou non quinquennal sur une zone standard.
- ❑ Les questions techniques relatives aux difficultés d'analyser les évolutions 1999-2006 sont finalement très peu nombreuses. Ceux qui les ont perçues sont prêts à acquiescer la cohérence (traitement 99) faite par l'Insee.

Au final, mis à part la disparition des EAR et les questions d'arrondis, les utilisateurs sont plutôt ouverts et peu critiques. Ils interrogent sur le changement des produits, et formulent plutôt des demandes légitimes d'explication ou d'orientation quand ils ont quelques difficultés à trouver l'information recherchée.

Quelques aspects de navigation sont encore peu maîtrisés (niveaux d'agrégation pour les tableaux détaillés) et le passage des tableaux aux bases est un pas que beaucoup n'osent pas franchir, d'autant plus que le volume des bases impressionne, surtout lorsque la recherche porte sur une zone comportant un petit nombre de communes.

4- 2 Les réactions des membres du groupe (participants)

M. Preteceille, enseignant chercheur,

N'a pas trouvé la CS42 dans les tableaux, il considère que c'est un bon niveau d'analyse.

R. Réponse post-réunion :

Dans les tableaux détaillés, ce sont en effet les CS8 et CS24 qui ont été privilégiées afin d'assurer une meilleure robustesse des données affichées. Les actifs ayant un emploi, comptés au lieu de travail, sont toutefois répartis en CS31. Le fichier détail localisé à la région qui va être mis en ligne dans quelques jours comporte outre la CS42, la profession détaillée.

S'inquiète de la gestion des dates dans les évolutions

M. Chalumeau, Opinionway,

Pourquoi l'Insee ne tient pas compte des critères techniques de Excel 2007 au lieu de tenir compte des contraintes de la version plus ancienne qui comporte des contraintes sur le nombre de lignes et colonnes obligeant à organiser la diffusion en tenant compte de ces contraintes ?

R. L'Insee préfère utiliser une version plus répandue dans les équipements des utilisateurs.

M. Kych, chercheur

Pour les flux totaux, quelle est l'exploitation utilisée, principale ou complémentaire ?

R. L'exploitation complémentaire pour être cohérents avec fichiers détails sur les mobilités qui permettent de caractériser les flux

M. Rasse, Géoconcept

Pourquoi les IRIS repérés comme fragiles n'ont pas fait l'objet de traitements particuliers pour corriger cette fragilité dans la mesure où ils sont peu nombreux ?

R. Une telle solution était tout à fait hors d'atteinte lors de cette campagne

M. Damais, professeur géographe

Au sujet des CSP, informe qu'une révision des CSP est prévue à l'échelon européen qui bousculera les codes actuels.

Certaines communes ont un grand nombre de résidences secondaires. Des informations précises sont-elles disponibles sur les caractéristiques des résidences secondaires ?

R. Deux tableaux détaillés donnent des informations sur les résidences secondaires : type de logement (maison ou appartement), le nombre de pièces et l'époque d'achèvement de la construction.

Par ailleurs, un fichier détail « Logement » très complet va être mis en ligne. Issu de l'exploitation principale, il porte sur l'ensemble des logements.

Mme Kerouanton, Diact

Aura-t-on des données harmonisées historiques ?

R. L'année 2006 sera intégrée dans les données historiques 1968-1999 déjà affichées sur le site (voir site statistiques locales - bases de données)

Fait remarquer qu'il n'est pas facile d'accéder aux données 1999 pour les comparer aux résultats 2006 lorsque c'est possible. A des difficultés à trouver le nombre d'étudiants en raison des changements de concept liés à l'activité.

R. En effet, les étudiants exerçant une activité même occasionnelle sont comptés parmi les actifs ayant un emploi pour se rapprocher du concept d'emploi défini par le BIT. Ce n'est donc pas le type d'activité qui permet d'isoler les élèves ou étudiants mais la variable « Inscription dans un établissement d'enseignement ».

M. Préteceille, enseignant chercheur

S'inquiète de « l'ajustement » réalisé, en particulier pour apprécier le nombre d'immigrés.

Suggère de fournir en ligne des indications, des ordres de grandeur des seuils de significativité, de l'évolution des valeurs touchées par les changements de concepts.

R. Il n'y a aucun changement sur le mode de dénombrement des immigrés.

La notion d'ajustement, qui a été présentée dans une fiche conseil thématique n'est pas liée au dénombrement des immigrés. Sur les évolutions concernant la nationalité on peut se reporter à la fiche conseil : [Nationalités-Immigration](#)

M. Kych, chercheur

Demande s'il y aura possibilité de réaliser des tableaux à façon, si l'information n'est pas disponible en ligne ?

R. Oui, pour le recensement comme pour toutes les sources, sur le site insee.fr vous le trouverez à la rubrique « produits sur mesure »

Souhaite connaître si les conditions de diffusion des variables à diffusion restreinte ont changé ?

R. Non, cependant la variable immigré n'en fait plus partie. [L'arrêté du 19 juillet 2007](#) fixe ces conditions.

Mme Gilloux, Nantes

Constate que le téléchargement prend du temps, comment aller plus vite ? Est-il possible d'envisager un téléchargement sur une sélection géographique ?

R. Pour l'instant la sélection géographique préalable au téléchargement de bases n'est pas possible.

Demande si ce téléchargement doit être fait tous les ans compte tenu des alertes sur les évolutions annuelles ? Faut-il attendre les résultats 2011(diffusés en 2014) pour télécharger à nouveau ?

R. Il vaut mieux disposer d'une information fraîche que fournit annuellement le nouveau recensement. C'était un des objectifs de la rénovation. Les résultats des années antérieures seront stockés sur le site de l'Insee et resteront donc accessibles.

Mme Merlot, Nanterre

Trouve le site agréable et rapide

Fait part d'une incohérence constatée sur les logements sociaux avec les autres sources. Le nombre issu du recensement est très inférieur.

Constate quelques problèmes sur des données détaillées : certains âges (56, 57 ans), les diplômés

R. L'Insee demande de communiquer ces points par écrit à son interlocuteur habituel qui répondra ou fera remonter à l'expert compétent. Certains des points évoqués, notamment sur le logement social, ont déjà été identifiés et sont en cours d'instruction. L'Insee rappelle qu'il n'existe pas UNE définition du logement social, selon le périmètre de définition retenu, le nombre varie substantiellement. L'Insee suggère de conserver cette variable du logement social dans le recensement plutôt pour des études structurelles (caractérisation du parc social) que pour dénombrer cette catégorie.

Suggère à l'Insee de communiquer sur la pertinence d'attendre 5 ans pour les calculs d'évolution.

R. L'Insee communiquera davantage en 2010 (2^{ème} année de diffusion) sur cette question.

M. Delbos, agence d'urbanisme de Caen

Est satisfait de la façon dont l'information est fournie.

A mis une demi-journée pour tout télécharger, il conseille de le refaire tous les ans

Le club recensement de la Fnau apportera beaucoup de questions à l'Insee lors de la rencontre bilatérale prévue en novembre.

S'interroge sur le choix CLAP 2007 / RP2006 ?

R. CLAP est vraiment la bonne source sur l'emploi salarié local, notamment pour des questions de dénombrement, les résultats sont annuels. La source recensement est à mobiliser là aussi davantage pour des études structurelles (caractériser la population active et l'emploi et les comparer à d'autres zones). La question des sources complémentaires au RP est importante mais n'est pas directement du ressort de ce groupe.

Mme Burdin, Saint Etienne du Rouvray

Constate qu'il lui manque des résultats pour une ZUS !

R. M. Lipatz fournira une réponse directement

Souhaite connaître le coût de la fourniture des « zonages à façon ».

R. Celui-ci n'est encore pas fixé.

M. Boutonnet, BNPParibas

Pourrait-on avoir un DVD avec tout pour éviter les téléchargements ?

R. Ce n'est pas prévu. Cela peut faire partie des réflexions à mener dans le groupe

Demande si, pour les IRIS comportant des grandes adresses ou des logements neufs, il est possible d'avoir des coefficients de variation modulés selon les catégories d'adresses présentes dans l'IRIS.

R. Ce n'est pas prévu. Cela représenterait un travail lourd impossible à mener dans l'immédiat..

M. Rasse, Géoconcept

Quels droits y-a-t-il pour mettre les données à disposition de nos clients ?

R. Les droits sont précisés sur le site en pied de page « mentions légales ». En bref, il faut retenir qu'il y a lieu de citer la source, l'année sur laquelle portent les données et de respecter l'intégrité des données.

M. Delbos, agence d'urbanisme Caen

Faut-il garder les données des EAR ?

R. Il est vraiment préférable de ne pas les conserver. Les données du recensement intègrent des données plus récentes, elles sont plus complètes, plus détaillées et comparables

M.. Bouron, communauté d'agglomération de La Rochelle

Quand les projections Omphale révisées avec le nouveau recensement seront-elles disponibles et seront-elles toujours limitées à 50 000 habitants ?

R. Oui elles seront révisées, il convient de se rapprocher du correspondant habituel à l'Insee pour une réponse à cette question. Des travaux sont en cours. qui devraient s'achever fin 2010.

M. Fuchs (CG des Hauts-de-Seine) - via Mme Boulidard

Suggère d'améliorer la lisibilité sur les limites d'utilisation des données (qualité, niveau de précision, ...)

Souhaite une meilleure mise en valeur des données sur les flux

Propose de chercher des solutions pour une restitution visuelle des tendances d'évolution sur 5 ans.

Le président remercie les participants de la richesse de leurs réactions à chaud sur l'affichage réalisé et constate des réactions positives qui rejoignent celles du public. Mais comme le suggèrent quelques membres, des progrès peuvent être faits et le groupe va s'attacher à organiser une réflexion sur le futur pour améliorer encore la diffusion du recensement et son accompagnement.

5- Contribution collective sur le contenu des travaux du groupe (participants - synthèse M-H Boulidard)

Le président invite les membres du groupe à un effort de formulation des pistes à explorer en faisant un « brain storming ». Cette formulation se fait pendant la séance. Une synthèse à chaud de ces premières propositions est faite en fin de la séance, mais les documents sont exploités après la séance par les rapporteurs qui présentent ci-dessous l'exploitation des propositions en séance ou parvenues avant et après la séance.

Les remarques et propositions faites sont à situer par rapport aux deux objectifs principaux assignés au groupe de travail et concernant :

- La pertinence du dispositif de diffusion par rapport aux besoins des utilisateurs : vérification à posteriori et propositions de changements
- Le dispositif d'appropriation prévu au plan des outils et des structures : examen et propositions d'amélioration

(voir

ci-dessous)

<i>Verbatim</i>	
I. LA PERTINENCE DU DISPOSITIF DE DIFFUSION	
I.1. Réflexions d'ordre général sur la façon d'appréhender la demande des utilisateurs	
	<p>« Dégager des priorités par public afin de rendre possible la transformation concrète de la demande »</p> <p>« Parallèlement à la prise en compte de la demande des utilisateurs, considérer la nécessaire stabilité et pérennité du dispositif pour ménager son appropriation par les utilisateurs et éviter l'accumulation de la documentation »</p>
I.2. Concernant le calendrier de diffusion ; pour un calendrier plus serré	
	« Mise en ligne de l'ensemble des résultats annuels sur un temps plus court »
I.3. Concernant l'ergonomie du site dédié aux « résultats du recensement » : les remarques et propositions faites visent à faciliter l'accès aux données	
I.3.1 Pouvoir extraire ou sélectionner des données :	<p>« pouvoir télécharger des bases de données par région ou par département »</p> <p>« dans les bases de données téléchargeables, avoir un onglet par région »</p> <p>« pouvoir opérer en ligne une sélection géographique par commune et ne télécharger les bases de données que pour les communes sélectionnées »</p> <p>« Avoir plus de souplesse d'accès aux fichiers détail : outil de demande d'extraction en ligne »</p>
I.3.2. Prévoir la possibilité d'une diffusion « groupée », le téléchargement « pas à pas » semble lourd pour certains	<p>« Prévoir les modalités d'une diffusion en masse de l'ensemble des données »</p> <p>« Télécharger en bloc les tableaux détaillés d'un thème et/ou une zone »</p> <p>« Prévoir un CD regroupant tous les résultats statistiques de l'année pour une commune »</p>
I.3.3. Améliorer la lisibilité du lien « Résultats du recensement » ↔ « Statistiques locales »	« avoir plus de lien avec les autres sources de données en ligne sur le site de l'Insee »
I.4 Concernant les données elles-mêmes	
I.4.1. concernant la nature des données : il se dégage un souci de continuité de l'information dans une optique à la fois rétrospective et prospective de comparaisons temporelles	<p>« Faciliter les comparaisons temporelles rétrospectives : pouvoir recomposer les tableaux de 1999 et 1990 au moins au format des tableaux 2006 »</p> <p>« Comment retrouver l'équivalent des tableaux Analyse de 1999 ? »</p> <p>« Garantir dans le temps les formats et intitulés de variables pour les mises à jour dans les SIG »</p>
I.4.2. concernant le format des données	<p>« Pouvoir disposer des chiffres clés aussi au format Excel »</p> <p>« Conserver un format papier - disponible à la demande éventuellement -, pour les petites communes (peu de temps, peu de matériel) »</p>
II. LE DISPOSITIF D'APPROPRIATION	
II.1 au plan des outils	

<p>II. 1.1. Outils en ligne : métadonnées, notes méthodologiques...</p> <p>Certains semblent d'ores et déjà vouloir aller plus loin</p>	<p>« Développer une aide plus précise pour l'interprétation des résultats notamment pour les élus »</p> <p>« Comment accompagner le développement de l'utilisation des données au lieu de travail ? »</p> <p>« Permettre aux utilisateurs de calculer des intervalles de confiance affinés sur leur propre zonage »</p>
	<p>« Inciter les utilisateurs à consulter la documentation en ligne avant de traiter les données »</p> <p>« Avoir une plus grande lisibilité de la précision des données » « Avoir davantage d'alertes sur la précision »</p> <p>« Avoir une plus grande visibilité des changements de concepts »</p> <p>« Etablir un tableau général des données avec la mention de sa présence au RP99 et la mention d'un changement de définition »</p>
<p>II.1.2. Outils de formation, communication pour davantage d'accompagnement</p>	<p>Mettre en place une « hot-line » : « Pouvoir contacter à tout moment une personne de l'Insee pour une aide technique »</p> <p>« Renforcer la communication en direction des communes concernant les résultats en ligne »</p> <p>« Proposer une formation adaptée spécifique aux collectivités territoriales. »</p>
<p>II.2 au plan des structures</p>	
<p>II.2.1 Des demandes qui relèvent du « club utilisateur »</p>	<p>« Développer la mutualisation des initiatives et expériences innovantes d'utilisateurs »</p> <p>« Mettre en place et faire fonctionner un club permanent d'utilisateurs, ouvert au plus grand nombre et dont le groupe de travail exploiterait les conclusions »</p>
<p>II.2.2. Des demandes appelant à davantage de partenariat avec l'Insee</p>	<p>« Monter des groupes de travail thématiques Insee-Utilisateurs »</p>

Le président remercie les participants et fixe les dates des prochaines séances indiquées en début de compte rendu.

* * *

Documents de référence

[Rapport GIBLIN](#) Utilisation des données produites par le recensement rénové de la population et leur diffusion

Rencontre [L'accès à l'information statistique à l'heure d'internet](#)

Rencontre [Statistiques régionales et locales horizon 2013](#)

(annexe - voir page suivante)

Annexe

Mandat pour le groupe de travail du CNIS

« Diffusion des données du recensement de la population »

Le premier cycle de collecte du recensement (2004-2008) étant achevé, la diffusion complète des données de recensement débutera en juillet 2009 et portera sur des données 2006. Un sous-groupe de travail du Cnis a été constitué en 2005 pour préparer cette diffusion. Ce sous-groupe, qui a tenu 5 réunions, a permis l'élaboration d'un plan de diffusion tenant compte des demandes et des besoins des utilisateurs. Les grandes lignes de ce plan de diffusion ont été présentées lors de la rencontre moyen terme du Cnis consacrée, le 19 septembre dernier, aux statistiques régionales et locales à l'horizon 2013. Le contenu précis et détaillé de ce plan a été rendu public en début d'année 2009, la diffusion proprement dite commençant le 1^{er} juillet 2009, avec l'ouverture d'un site qui lui sera consacré.

Au cours de cette rencontre moyen terme, les utilisateurs ont manifesté un fort besoin d'accompagnement de la part des producteurs de l'information. Si les données du recensement n'ont pas changé de nature, elles s'appuient désormais sur une nouvelle méthode de collecte et de traitement qui amène à un dispositif de diffusion nouveau, qui va affronter l'épreuve des faits et que les utilisateurs doivent s'approprier.

Afin d'assurer au mieux l'efficacité de cette diffusion, l'assemblée plénière du Cnis dans son avis moyen terme 2009-2013, a souhaité la création d'un groupe de travail, dans la continuité du sous-groupe constitué en 2005. Ce groupe de travail a deux objectifs principaux :

- s'assurer que le dispositif de diffusion est pertinent et correspond bien, de fait, aux besoins des utilisateurs. Il s'agit, d'une part, de vérifier a posteriori la pertinence du dispositif, d'autre part, de proposer les changements qui devront être pris en compte pour la diffusion de 2010, portant sur les données 2007.
 - examiner le dispositif d'appropriation prévu au plan des outils (métadonnées, notes de méthodes, outils de « formation », etc.) et des structures (rôle des directions régionales de l'Insee, des associations de collectivités territoriales, des institutionnels régionaux, des relais nationaux, etc.) et proposer les améliorations souhaitables.
-